

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 декабря 2014 года

город Орёл

Советский районный суд г. Орла в составе:  
председательствующего судьи Лигус О.В.,  
при секретаре Исайкиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда заявление **представителя** Рыбцева Виктора Алексеевича - **Дамирова Р.А.о** о взыскании судебных расходов,

### УСТАНОВИЛ:

**Представитель** Рыбцева В.А. - **Дамиров Р.А.о** обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. В обоснование требований указал, что Советским районным судом г. Орла в 2014 году было рассмотрено гражданское дело по иску Рыбцева В.А. к УМВД России по Орловской области о восстановлении регистрационного учета транспортного средства. Решение по указанному делу было принято 03 февраля 2014 года и вступило в законную силу 09 марта 2014 года. Ответчик - УМВД России по Орловской области не обжаловал решение суда, хотя выражало несогласие с позицией истца и суда. В ходе рассмотрения дела судом была назначена автотехническая экспертиза, проведение которой суд поручил ООО «НК ИНТЭКОС», которое провело указанную экспертизу и подготовило экспертное заключение №13/14 от 20 января 2014 года. Стоимость проведения указанной экспертизы составила «данные извлечены» рублей, которая была оплачена за счет истца, что подтверждается актом №13/14 об оказанных услугах от 20.01.2014 г. и квитанцией об оплате услуг от 23.01.2014 г. Кроме того истцом при обращении с вышеуказанным иском в суд, была оплачена государственная пошлина в размере 200 рублей. На основании вышеизложенного, просит суд, взыскать с ответчика - УМВД России по Орловской области в пользу Рыбцева В.А., понесенные им судебные расходы по оплате судебной экспертизы размере «данные извлечены» рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

В судебном заседании Рыбцев В.А. и его **представитель Дамиров Р.А.о** заявленные требования поддержали в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УМВД России по Орловской области Сорокина О.Н. заявленные требования о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя не признала, считает их незаконными.

В судебное заседание представитель заинтересованного лица Министерства финансов РФ не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, предоставив заявление о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, считает, что заявление **представителя** Рыбцева В.А. - **Дамирова Р.А.о** подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что Рыбцев Виктор Алексеевич обратился в суд с иском к УМВД России по Орловской области о восстановлении регистрационного учета транспортного средства.

Решением Советскою районного суда г. Орла от 03.02.2014 г. исковые требования Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области о восстановлении регистрационного учета транспортного средства удовлетворены.

Судом постановлено:

«Обязать УМВД России по Орловской области поставить на регистрационный учет автомобиль «данные извлечены», 19--- года выпуска, двигатель №«данные извлечены», кузов №«данные извлечены», цвет кузова «зеленый».

В апелляционной инстанции Орловского областного суда решение Советского районного суда г. Орла от 03.02.2014 года не обжаловалось.

В ходе рассмотрения гражданского дела 27.11.2013 года была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «ИНТЭКОС».

Согласно акта № 13/14 от 20.01.2014 г. стоимость проведенной экспертизы по данному делу составила «данные извлечены» рублей.

Рыбцевым В.А. была оплачена судебная экспертиза в размере «данные извлечены» рублей, что подтверждается предоставленной суду квитанцией №1029 от 23.01.2014 г.

Кроме того, истцом при подаче иска в суд была оплачена государственная пошлина в размере 200 руб., что подтверждается предоставленной суду квитанцией №4576 от 23.10.2013 г.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд считает необходимым удовлетворить требования **представителя Рыбцева В.А. - Дамирова Р.А.о**, взыскав с УМВД России по Орловской области расходы по оплате судебной экспертизы в размере «данные извлечены» рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 94, 98, 224-225 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление **представителя Рыбцева Виктора Алексеевича - Дамирова Р.А.о** о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с УМВД России по Орловской области в пользу Рыбцева Виктора Алексеевича расходы по оплате судебной экспертизы в сумме «данные извлечены» рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья

О.В. Лигус

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 января 2015 года

город Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:  
председательствующего Корневой М.А.,  
судей Герасимовой Л.Н., Хомяковой М.Е.,  
при секретаре Пугачеве Д.В.

в открытом судебном заседании рассмотрела по гражданскому делу по иску Рыбцева В.А. к УМВД России по Орловской области о восстановлении регистрационного учета транспортного средства по частной жалобе УМВД России по Орловской области на определение Советского районного суда г. Орла от 02 декабря 2014 года, которым постановлено:

«Заявление **представителя** Рыбцева В.А. - **Дамирова Р.А.о** о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с УМВД России по Орловской области в пользу Рыбцева В.А. расходы по оплате судебной экспертизы в сумме «данные извлечены» рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей».

Заслушав доклад судьи Герасимовой Л.Н., изучив доводы частной жалобы, рассмотрев материал по частной жалобе по правилам ч. 2 ст. 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия,

установила:

Решением Советского районного суда от 03.02.2014 по гражданскому делу по иску Рыбцева В.А. к УМВД России по Орловской области о восстановлении регистрационного учета транспортного средства исковые требования Рыбцева В.А. были удовлетворены в полном объеме.

Рыбцев В.А. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере «данные извлечены» рублей, за оплату экспертизы по делу, и 200 рублей - оплата государственной пошлины при подаче иска.

Судом постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе УМВД России по Орловской области Сорокина О.Н. просит об отмене определения, считая его незаконным.

Указывает, что в данном случае судебные расходы должны быть взысканы за счет казны РФ.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции по доводам, множенным в частной жалобе (ч. 1 ст. 327 ГПК РФ), судебная коллегия полагает, что оснований для отмены вынесенного судебного определения не имеется.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

По смыслу ч. 1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, уплачиваются стороной заявившей соответствующую просьбу.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, сторон пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к числу которых согласно ст. 94 ГПК РФ относятся и суммы, подлежащие выплате экспертам.

Из материалов дела следует, что Рыбцев В.А. обратился в суд с иском УМВД России по Орловской области о восстановлении регистрационного у транспортного средства.

Решением Советского районного суда г. Орла от 03.02.2014 иске требования Рыбцева В.А. удовлетворены в полном объеме. В апелляционном порядке данное решение суда не обжаловалось.

Судом в ходе рассмотрения данного гражданского дела назначена автотехническая экспертиза, ее проведение было поручено ООО ИНТЕКОС». Стоимость экспертизы составила «данные извлечены» рублей. Оп экспертизы произведена Рыбцевым В.А., что подтверждается квитанцией №1029 об оказанных услугах и чеком от 23.01.2014. Кроме при подаче указанного иска в суд Рыбцев В.А. оплатил государственную пошлину в размере 200 рублей.

**При вынесении решения, понесенные Рыбцевым В.А. судебные расходы судом не взыскивались.**

Удовлетворяя заявление Рыбцева В.А. о возмещении судебных расходов по оплате судебной экспертизы в сумме «данные извлечены» рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 200 рублей, суд первой инстанции правильно, исходя из вышеприведенных норм закона, пришел к выводу о том, что ответчик обязан возместить истцу понесенные им в связи с рассмотрением дела суде издержки, так как исковые требования Рыбцева В.А. были удовлетворены в полном объеме, а УМВД России по Орловской области является проигравшей стороной по делу.

**Доводы частной жалобы о том, что в данном случае судебные рас должны быть взысканы за счет казны РФ судебная коллегия находит необоснованными, поскольку обстоятельств причинения истцу какого-либо вреда со стороны УМВД России по Орловской области не установлено влечет невозможность применения правил ст. 1069 ГК РФ на которые ссылается в частной жалобе представитель ответчика.**

Таким образом, судебная коллегия находит выводы суда, изложенные в обжалуемом определении, правильными, поскольку они соответствуют установленным обстоятельствам, сделаны на основе представленных сторонами доказательств, при правильном применении норм действующего законодательства, в связи, с чем оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ судебная коллегия,

определила:

определение Советского районного суда г. Орла от 02 декабря 2014 года оставить без изменения, а частную жалобу УМВД России по Орловской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи