

Определение

2 апреля 2019 года

пгт. Нарышкино

Урицкий районный суд Орловской области в составе председательствующего судьи Неразумной И.М.,
при секретаре судебного заседания Меркуловой В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда заявление Дамирова Рамиля Азиз оглы в интересах Волкова Владимира Алексеевича о взыскании судебных расходов,

установил:

Дамиров Р.А.о. в интересах Волкова В.А. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу. В обоснование указал, что 04.02.2019 решением Урицкого районного суда Орловской области исковые требования Волкова В.А. к ГУ Управление ПФР в Урицком районе удовлетворены в полном объеме. Решение вступило в законную силу 11.03.2019. Для участия в суде по вышеуказанному делу Волков В.А. заключил договор поручения №50 от 22.06.2018 с ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик»» в лице директора Дамирова Р.А.о. на оказание квалифицированной юридической помощи. Согласно п.2 указанного Договора размер вознаграждения (оплаты услуг Поверенного) по настоящему договору определяется в размере «данные извлечены» рублей вне зависимости от конечного результата дела без учета оплаты тарифов, сборов, пошлин и иных необходимых расходов. Согласно п. 2.1 в день подписания договора доверитель производит частичную оплату в размере «данные извлечены» рублей, п.2.2 оставшуюся часть вознаграждения, в размере «данные извлечены» рублей доверитель обязуется оплатить, в срок не позднее 3-х дней со дня принятия решения суда. Поверенный в свою очередь, совершил по указанному договору все необходимые принятые на себя юридически значимые и процессуальные действия, оговоренные в договоре, подтверждающиеся Актом выполненных работ от 11.03.2019.

Полагает, что рассмотренное гражданское дело, относится к категории сложных и длительных по сроку и объему, поскольку, рассмотрение и разрешение дела длилось около 6 месяцев, так же по указанному делу проводились следующие действия: консультации, изучение документов, запросы в Украину и получение ответов, перевод полученных документов, представление в суде на досудебной и судебных стадиях, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции (4 заседания), а также представление интересов в Пенсионном фонде Урицкого района (межрайонное) Орловской области. Совершение иных юридически-значимых и процессуальных действий, оговоренных в Акте выполненных работ от 11.03.2019 г.

Таким образом, общий размер судебных расходов Волкова В.А. составляют «данные извлечены» рублей. На основании изложенного просил суд, взыскать с судебного заседания, однако покинул его до рассмотрения заявления по существу.

Представитель заинтересованного лица ГУ Управления ПФР в Урицком районе Орловской области (межрайонное) в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте извещен надлежащим образом, представил в суд возражения, полагал что, заявленная сумма «данные извлечены» рублей не является соразмерной, и учитывая

сложность и срок рассмотрения дела судом по существу не отвечающими принципам разумности и справедливости.

Заявитель Волков В.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте извещен надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося участников процесса.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Часть 1 статьи 100 ГПК РФ предусматривает присуждение стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, с другой стороны расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу требований п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная норма означает, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также на положении ст. 100 ГПК РФ, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам. При этом процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении

судебных издержек в соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что Дамиров Р.А.о. представлял интересы Волкова В.А. в ходе рассмотрения гражданского дела по иску Волкова Владимира Алексеевича к ГУ Управления ПФР в Урицком районе Орловской области (межрайонное) о признании решения об отказе в досрочном назначении пенсии по старости незаконным, включении периодов работы в специальный страховой стаж, обязанности назначить страховую пенсию по старости.

Решением Урицкого районного суда от 04.02.2019 исковые требования Волкова В.А. удовлетворены.

Судом установлено, что между Волковым В.А. и Обществом с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» в лице директора Дамирова Р.А.о. 22.06.2018 был заключен Договор поручения №50 на оказание юридических услуг по представлению интересов Волкова В.А. Услуги представителя в размере «данные извлечены» рублей, были, оплачены представителю по квитанциям на оказание правовых услуг: №043410 от 04.02.2019 - «данные извлечены» руб., №887954 от 22.06.2018 - «данные извлечены» руб., №043402 от 29.06.2018 - «данные извлечены» руб.

Согласно, Справки №2 от 16.01.2019 выданной нотариусом Шпиленюк Л.Н., Дамировым Р.А.о. было уплачено по тарифам 1500 руб. за свидетельствование подлинности подписи переводчика.

За составление доверенности АА 0840697 Волковым В.А. было оплачено согласно тарифу 1700 руб.

Согласно товарного чека №1 от 16.01.2019 в ООО «Золотые ворота» было оплачено 1 200 руб. за перевод с Украинского языка на русский язык.

Из материалов гражданского дела № 2-1-359/2019 следует, что Дамиров Р.А.о. на основании указанно выше доверенности представлял интересы Волкова В.А. в 3 судебных заседаниях в суде первой инстанции: 20.08.2018, 11.09.2018, 04.02.2019. Он же составлял Волкову В.А. исковое заявление, 2 заявления об уточнении исковых требований, ходатайство о возобновлении производства по делу.

При определении размера судебных расходов, подлежащих взысканию, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, его категории и сложности, количества дней судебных заседаний, объема оказанной юридической помощи, сложности дела, обеспечивая при этом необходимый баланс прав лиц, участвующих в деле, и соответствие принципам разумности.

Определяя размер расходов, суд исходя из объема оказанных представителем Дамирова Р.А.о., услуг, времени, затраченного им на подготовку процессуальных документов, учитывая объем и сложность дела, продолжительность судебных разбирательств, а также требования ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, пришел к выводу о частичном удовлетворении требований Волкова В.А. в размере «данные извлечены» рублей.

Руководствуясь ст.224-225 ГПК РФ, суд

определил:

заявление Дамирова Рамиля Азиз оглы в интересах Волкова Владимира Алексеевича о взыскании судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ГУ Управления ПФР в Урицком районе Орловской области (межрайонное) в пользу Волкова Владимира Алексеевича в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя «данные извлечены» рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в 15-дневный срок со дня его вынесения в Орловский областной суд через Урицкий районный суд.

Судья

Неразумная И.М.