

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«30» марта 2017 года

г. Орел

Заводской районный суд г. Орла в составе:  
председательствующего судьи Сивашовой А.В.,  
при секретаре Нешиной О.Н.

с участием представителя Павловой Е.В. - **Дамирова Р.А.о**,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя Павловой Евгении Валентиновны - **Дамирова Рамиля Азиз оглы** о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-5/2017 по иску истца - ФИО 2 к Павловой Евгении Валентиновне о признании прекратившей права пользования жилым помещением, выселении,

## установил:

**представитель** Павловой Е.В. - **Дамиров Р.А.о** обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-5/2017 по иску истца - ФИО 2 к Павловой Евгении Валентиновне о признании прекратившей права пользования жилым помещением, выселении.

В обоснование указал, что решением Заводского районного суда г. Орла от 18 января 2017 г. в удовлетворении исковых требований истца - ФИО 2 к Павловой Евгении Валентиновне о признании прекратившей права пользования жилым помещением, выселении отказано. Павловой Е.В. были понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» руб. в связи с поданным к ней иском. Просил взыскать с истца в пользу Павловой Е.В. понесенные расходы.

В судебном заседании **представитель** Павловой Е.В. - **Дамиров Р.А.о** заявление поддержал в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Истец – ФИО 2 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, причины неявки суду не известны, направил возражения по заявленному ходатайству.

Выслушав представителя Павловой Е.В. - **Дамирова Р.А.о**, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 11 Постановления от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на

оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Из материалов дела следует, что решением Заводского районного суда г. Орла от 18 января 2017 г. в удовлетворении исковых требований истца – ФИО 2 к Павловой Евгении Валентиновне о признании прекратившей права пользования жилым помещением, выселении отказано.

Решение суда не обжаловалось, вступило в законную силу.

Согласно дополнительному соглашению к договору поручения №37 от 24 марта 2016 г. на оказание квалифицированной юридической помощи от 30 июля 2016 г. Павлова Е.В. поручила ООО **“Юридическое бюро “Ваш Юрист и Оценщик”** в лице директора **Дамирова Р.А.о** следующие действия: консультирование по вопросам, связанным с предъявлением к ней в судебном порядке исковых требований о признании ее утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении, подготовка всех необходимых документов, представление интересов в судах и иных органах всех инстанций, совершение прочих необходимых юридически-значимых действий, составление необходимых запросов, писем, заявлений в суды, правоохранительные органы, изучение нормативно-правовой базы в части законодательного изменения и судебной практики, касающихся вопросов доверителя, составление возражений на исковое заявление о признании утратившей (прекратившей) право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и дальнейшего выселения, подача в суд, рассматривающий гражданское дело, подготовка и подача любых ходатайств, жалоб, заявлений в рамках рассматриваемого гражданского или уголовного дела, представление интересов доверителя в судах первой инстанции (Заводской районный суд г. Орла), а в случае подачи жалоб лицами, участвующими в деле в суде апелляционной либо заочно кассационной инстанции, представительство в соответствующей службе судебных приставов при исполнении судебных актов в пользу доверителя.

Пунктом 2 соглашения предусмотрено, что окончательная сумма вознаграждения поверенного в случае отсутствия непредвиденных для сторон сложностей дела, не оговоренных в дополнительном соглашении, определяется «данные извлечены» руб. без учета оплаты тарифов, сборов и иных необходимых расходов. В день подписания производится авансовый платеж в размере «данные извлечены» руб., оставшуюся часть вознаграждения в размере «данные извлечены» руб. Павлова Е.В. обязалась внести после вынесения решения суда.

Согласно акту выполненных работ от 07 марта 2017 г. поверенный в полном объеме выполнил взятые на себя обязательства, предусмотренные допсоглашением, а именно: предоставлены все консультации письменного и устного характера по вопросам, указанным в п. 1 допсоглашения, как до заключения, так и в течение всего периода его действия; составлены необходимые запросы, письма, заявления в суды, правоохранительные органы, изучена нормативно-правовая база в части законодательного изменения и судебная практика по вопросам доверителя; сбор и подготовка отсутствующих документов для обращения в суд, подготовка и подача в правоохранительные органы СУ УМВД России по г. Орлу ходатайства об ознакомлении с уголовным делом; составление возражений на исковое заявление (3 листа), подача возражений и соответствующих документов (доказательств) в суд, представление интересов доверителя в суде (4 судебных заседания), подача заявления и получение решения суда, подача заявления и судебных актов и других документов 23 сентября 2016 г. на регистрацию права собственности за доверителя в Управление Росреестра по Орловской области, подача заявления о взыскании с ответчика судебных расходов, других документов (доказательств) в суд, участие в судебном заседании при рассмотрении заявления, получение определения после вступления в законную силу,

исполнительного листа, направления их в РОСП Тульской области по месту нахождения ответчика, подача заявления и получение определения суда.

Оплата по Допсоглашению в сумме «данные извлечены» руб. произведены Павловой Е.В. частями, «данные извлечены» руб. оплачено 30 июля 2016 г., «данные извлечены» руб. - 07 марта 2017 г. о чем представлены квитанции №887924 от 30 июля 2016 г., №887935 от 07 марта 2017 г.

Таким образом, из договора и акта следует, что поверенным совершались действия не только в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела, но и при уголовном производстве по заявлению Павловой Е.В., в связи с чем заявление ко взысканию расходы на оплату услуг представителя в рамках настоящего дела в размере «данные извлечены» руб. являются необоснованным.

Учитывая требования разумности и справедливости, объем выполненной в рамках настоящего гражданского дела работы представителем, его сложность, длительность разрешения дела, требования разумности, справедливости, отказ в удовлетворении требований к Павловой Е.В., конкретные обстоятельства гражданского дела, активную позицию представителя по делу, участие в 4-х судебных заседаниях при рассмотрении дела по существу, подготовку возражений по делу, подготовку в суд ходатайства о взыскании судебных расходов, участие в судебном заседании по взысканию судебных расходов, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Павловой Е.В. о взыскании с истца - ФИО 2 судебных расходов, понесенных заявителем на оплату услуг представителя в размере **90% руб.**

Суд считает, что указанная сумма является разумной и достаточной при тех обстоятельствах, при которых происходило рассмотрение дела и соответствует объему выполненной представителем работы.

Руководствуясь ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ,

**определил:**

заявление представителя Павловой Евгении Валентиновны - **Дамирова Рамиля Азиз оглы** о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-5/2017 по иску истца - ФИО 2 к Павловой Евгении Валентиновне о признании прекратившей права пользования жилым помещением, выселении удовлетворить частично.

Взыскать с истца - ФИО 2 в пользу Павловой Евгении Валентиновны расходы на оплату услуг представителя в размере **90% (девяносто процентов) руб.**

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

А.В. Сивашова