

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«03» февраля 2017 года

город Орёл

Заводской районный суд г. Орла в составе:
председательствующего судьи Сивашовой А.В.,
при секретаре Нешиной О.Н.,
с участием представителя истца – ФИО1 - **Дамирова Р.А.о**

рассмотрев в судебном заседании заявление представителя ФИО1 - **Дамирова Рамиля Азиз оглы** о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2059/2016 по иску ФИО1 к ФИО2, обществу с ограниченной ответственностью «Ромашка» в лице директора ФИО3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки,

установил:

Представитель ФИО1 - **Дамиров Р.А. о** обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску ФИО1 к ФИО2 обществу с ограниченной ответственностью «Ромашка» в лице директора ФИО3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

В обосновании указал, что по гражданскому делу №2-2059/16 по иску ФИО1 к ФИО2,и обществу с ограниченной ответственностью «Ромашка» в лице директора ФИО3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, было вынесено решение, которым иски требования ФИО1 удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного, суда от 13 декабря 2016 г. решение Заводского суда г. Орла оставлено без изменения. В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции ФИО1 понесены расходы на оплату услуг представителя: представление в суде апелляционной инстанции – «данные извлечены» руб., в связи с чем просил взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» руб.

ФИО1 в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, реализовала свое право на участие в судебном заседании через представителя - **Дамирова Р.А.о**.

В судебном заседании представитель ФИО1 - **Дамиров Р.А.о** заявление поддержал по основаниям, изложенным в нем.

В судебное заседание ФИО2 не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны, что не является препятствием для рассмотрения заявления по существу.

Выслушав представителя ФИО1 – **Дамирова Р.А.о**, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом иски требований, а ответчику, пропорционально той части иски требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ).

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 11 Постановления от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Из материалов дела следует, что решением Заводского районного суда г. Орла от 12 августа 2016 г. удовлетворены требования ФИО1, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: «данные извлечены», общей площадью 44,6 кв.м, кадастровый номер «данные извлечены», заключенный 29 апреля 2015 г. между ФИО1 и ФИО2, применены последствия недействительности сделки, возвращена в собственность ФИО1, квартира по адресу: «данные извлечены», прекращено право собственности ФИО2.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 13 декабря 2016 г. решение Заводского районного суда г. Орла от 12 августа 2016 г. оставлено без изменения.

24 марта 2016 г. между ФИО1 и ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» в лице директора **Дамирова Р.А.о** был заключен договор на оказание квалифицированной юридической помощи № «---», согласно которому поверенный **Дамиров Р.А.о** обязался совершить от имени и за счет доверителя ФИО1: консультирование доверителя по вопросам, связанным с признанием договора купли-продажи квартиры от 29 апреля 2015 г. недействительным с заявлением по факту противоправных действий, совершенными третьими лицами в отношении доверителя и его жилого имущества с заявлением о проведении проверки, отмене отказа о возбуждении уголовного дела в отношении соответствующих лиц, причастных к завладению имуществом (квартирой) доверителя путем обмана и злоупотребления доверием, подготовка всех необходимых юридических документов, обращение с иском в суд о признании сделки недействительной, представлением его интересов в судах и иных органах всех инстанций, совершение прочих необходимых юридически-значимых действий; подготовка доверенности от 24 марта 2016 г. для совершения представительских действий от имени доверителя в судах общей юрисдикции, правоохранительных и иных органах, учреждениях и организациях для последующего удостоверения у нотариуса; составление необходимых запросов, писем, заявлений в суда, правоохранительные и иные органы и учреждения относительно решения указанных вопросов; изучение нормативно-правовой базы в части законодательного изменения и судебной практики, касающихся вопросов доверителя; сбор и подготовка отсутствующих доказательств, документов для обращения в суд, в частности, через правоохранительные органы, выписок из реестра юридических лиц,

недвижимого имущества и т.д.; обращение в правоохранительные органы (подразделения БЭП и ПК УМВД России по г. Орлу, следственные органы Орловской области, органы прокуратуры) соответствующими заявлениями, жалобами в отношении соответствующих лиц, причастных к завладению имуществом (квартирой доверителя; составление искового заявления о признании сделки недействительной; подготовка и подача любых ходатайств, жалоб, заявлений в рамках рассматриваемых гражданского и уголовного дела; представление интересов доверителя в судах первой инстанции Заводской районный суд г. Орла), в случае подачи жалоб лицами, участвующими в деле, в суде апелляционной, либо кассационной инстанции; представительство в соответствующей службе судебных приставов при исполнении судебных актов в пользу доверителя.

Пунктом 2 договора окончательная сумма вознаграждения поверенного по указанному договору в случае отсутствия непредвиденных для сторон сложностей дела, не оговоренных в договоре, определяется в размере «извлечено» руб.

Как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 13 декабря 2016 года, в судебном заседании принимал участие представитель истца – Дамиров Р.А.о, им представлены возражения на апелляционную жалобу, подано ходатайство о взыскании судебных расходов в суде апелляционной инстанции, которое потом отозвано ввиду неявки ответчика в судебное заседание.

За составление возражений на апелляционную жалобу, ходатайства о взыскании судебных расходов, представительство в суде апелляционной инстанции ФИО1 согласно квитанции №887930 от 09 декабря 2016 г. ФИО1 оплатила ООО «Ваш Юрист и Оценщик» «данные извлечены» руб.

Согласно Акту выполнения работ от 30 сентября 2016 г. ООО «Ваш Юрист и Оценщик» согласно договору №37 от 24 марта 2016 г. выполнило в полном объеме взятые на себя обязательства, а именно: предоставило все виды консультаций письменного и устного характера по вопросам, указанным в п.1 договора, как до заключения, так и в течение всего периода действия договора; подготовлен текст доверенности от 24 марта 2016 г. для совершения представительских действий от имени доверителя в судах общей юрисдикции, правоохранительных и иных органах, учреждениях и организациях для последующего удостоверения у нотариуса, составлены необходимые запросы, письма, заявления в суд, правоохранительные и иные органы и учреждения относительно решения указанных вопросов; изучена нормативно-правовая база в части законодательного изменения и судебная практика, касающиеся вопросов доверителя; сбор и подготовка отсутствующих доказательств, документов для обращения в суд, в частности, через правоохранительные органы, выписок из реестра юридических лиц, недвижимого имущества и т.д.; подготовка и подача в правоохранительные органы СУ УМВД России по г. Орлу ходатайства об ознакомлении с уголовным делом №«---», возбужденного в том числе по заявлению доверителя; заявка и получение выписки из ЕГРП от 06 мая 2016 г. об отсутствии прав доверителя на недвижимое 4 имущество на всей территории РФ; составление искового заявления о признании сделки недействительной; подача иска 15 июня 2016 г. и соответствующих документов в Заводской районный суд г. Орла; подготовка и подача ходатайства об обеспечении иска, наложении ареста на спорное имущество; работа с судебными приставами-исполнителями в рамках исполнения обеспечительных мер; поиск возможности обеспечения явки в суд для опроса в качестве свидетелей лиц со стороны доверителя, представление интересов доверителя в Заводском районном суде г. Орла (6 судебных заседаний) в ходе рассмотрения гражданского дела №2-2059/2016, подача заявления и получение решения суда 22 сентября 2016 г., подача заявления и судебных актов и других документов 23 сентября 2016 г. на регистрацию права собственности за доверителя в управление Росреестра по Орловской области; подача заявления о взыскании с ответчика судебных расходов, участие в судебном заседании по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов.

Вступившим в законную силу определением Заводского районного суда г. Орла от 24 октября 2016 года за участие в суде первой инстанции, с ФИО2 в пользу ФИО1 взыскано расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» руб.

Таким образом, расходы на оплату услуг представителя, в суде апелляционной инстанции в указанную сумму не вошли, в связи, с чем истцу подлежат компенсаций расходы на оплату услуг представителя в суде второй инстанции.

Учитывая требования разумности и справедливости, объем выполненной в рамках настоящего гражданского дела работы представителем при рассмотрении дела в суде второй инстанции, его сложность, длительность разрешения дела, отказ в удовлетворении апелляционной жалобы ФИО2 в полном объеме, конкретные обстоятельства гражданского дела, активную позицию представителя истца по делу, участие в судебном заседании по взысканию судебных расходов, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ФИО1 о взыскании с ФИО2 судебных расходов, понесенных заявителем на оплату услуг представителя, в суде апелляционной инстанции в размере «данные извлечены» руб.

Суд считает, что указанная сумма является разумной и достаточной при тех обстоятельствах, при которых происходило рассмотрение дела и соответствует объему выполненной представителем работы.

Руководствуясь ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ,

определил:

заявление представителя ФИО1 - **Дамирова Р.А.о** о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-2059/2016 по иску ФИО1 к ФИО2, обществу с ограниченной ответственностью «Ромашка» в лице директора ФИО3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 расходы на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере «данные извлечены» руб.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Сивашова А.В.