

26 октября 2015 г.

г. Орел

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Заводской районный суд г. Орла в составе: председательствующего судьи Каверина В.В., при секретаре Камзоловой М.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении суда заявление Таткиной Валентины Викторовны о взыскании судебных расходов,

установил:

Таткина В.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указав в обоснование заявления, что решением Заводского районного суда г. Орла от 19 августа 2015 г. удовлетворены частично ее требования к Звереву А.Н. об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Для получения квалифицированной юридической помощи заявителем были понесены расходы по оплате услуг представителя **Дамирова Р.А.о.** в сумме «данные извлечены» рублей. Кроме того, с целью разрешения спора ей понесены расходы на оплату доверенности на представителя в сумме «данные извлечены» рублей, и выдачи сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в сумме «данные извлечены» рублей.

В связи, с чем просила взыскать с Зверева А.Н. судебные расходы в общей сумме «данные извлечены» рублей.

В судебное заседание Таткина В.В. не явилась, воспользовалась правом участвовать в деле через представителя.

В судебном заседании представитель Таткиной В.В. - **Дамиров Р.А.о** поддержал заявление в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

В судебном заседании Зверев А.Н. возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменном возражении.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 и 2 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах (статья 100 ГПК РФ).

Таким образом, из содержания указанных, норм следует, что возмещение судебных издержек осуществляется той стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из то, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. В связи с этим управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, пользу которой состоялось решение суда: истец - при удовлетворении иска, ответчик - при отказе в удовлетворении исковых требований.

Следовательно, судебные расходы возмещаются только одной стороне, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается на сторону, против которой состоялось решение суда.

По смыслу статьи 100 ГПК РФ разумные пределы являются оценочно категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Как следует из материалов дела, решением Заводского районного суда г. Орла 19 августа 2015 года исковые требования Таткиной В.В. удовлетворены частично: на Зверева А.Н. возложена обязанность демонтировать металлическую конструкцию, установленную перед земельным участком Таткиной В.В., расположенным по адресу: Орловская область, г. Орел, «данные извлечены»; вывести земляную насыпь с дороги общего пользования «данные извлечены», находящейся перед земельным участком Таткиной В.В., расположенным по адресу: Орловская область, г. Орел, «данные извлечены»; не чинить Таткиной В.В. препятствий в будущем в пользовании дорогой общего пользования «данные извлечены», находящейся перед земельным участком Таткиной В.В., расположенным по адресу: Орловская область, г. Орел, «данные извлечены».

С Зверева А.Н. в пользу Таткиной В.В. взысканы расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 300 рублей (л.д. 88-91).

Решение суда сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

В судебном заседании установлено, что «30» апреля 2015 года между Таткиной В.В. и ООО «Юридическо бюро «Ваш ЮристЪ» в лице директора Дамирова Р.А.о. был заключен договор №32 на оказание юридической помощи, по условиям которого Поверенный оказывает клиенту услуги, связанных с устранением препятствий в пользовании земельным участком, расположенным по

адресу: Орловская область, г. Орел, «данные извлечены», в том числе при рассмотрении дела в Заводском районном суде г. Орла (л.д. 101).

Согласно п. 2 вышеназванного Договора, размер вознаграждения определяется в сумме «данные извлечены» рублей при вынесении положительного решения.

«07» октября 2015 г. между между Таткиной В.В. и ООО «Юридическое бюро «Ваш ЮристЪ» в лице директора Дамирова Р.А.о. был подписан акт выполненных работ по соглашению согласно которому размер вознаграждений юриста был определен сторонами соглашения в сумме «данные извлечены» рублей.

Дамиров Р.А.о. как представитель истца составлял исковое заявление, участвовал в двух судебных заседаниях, что подтверждается протоколами судебных заседаний.

В силу действующего законодательства обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из толкования статьи 100 ГПК РФ следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

При оценке разумности заявленных расходов суд учитывает сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, продолжительность подготовки к рассмотрению дела, объем доказательственной базы по данному делу, количество судебных заседаний, характер и объем помощи, степень участия представителя в разрешении спора.

При этом закон прямо не содержит указаний на необходимость руководствоваться рыночными ценами на услуги судебных представителей при определении пределов их вознаграждения, а равно учитывать характер спора (материальный, нематериальный), либо цену иска, вместе с тем принятие во внимание указанных критериев не исключается.

Безусловно, конкретный размер гонорара, в каждом случае, определяется соглашением между представителем и его доверителем с учетом квалификации и опыта представителя, сложности работы, срочности ее выполнения и других обстоятельств, которые устанавливаются сторонами при заключении соглашения.

В то же время, расходы на оплату услуг представителя присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах, исходя из указанных выше обстоятельств, при этом никакие существующие расценки для суда обязательными не являются.

Руководствуясь нормами действующего процессуального законодательства, учитывая степень сложности данного дела, степень участия представителя в судебном разбирательстве, а именно участие в двух судебных заседаниях и беседе при рассмотрении дела судом первой инстанции, а также объем выполненной работы представителем, исходя из положений статьи 98 ГПК РФ, суд приходит к выводу о взыскании с Зверева А.Н. в пользу Таткиной В.В. расходов по оплате услуг представителя в сумме «данные извлечены» рублей, считая расходы в данной сумме разумными и соответствующими объему работ, проведенному представителем.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, помимо перечисленных в указанной статье, в том числе другие признанные судом необходимыми расходы. Таким образом, указанные в данной статье перечень является открытым.

В судебном заседании установлено, что истцом по настоящему делу также понесены расходы на оплату доверенности на представителя в сумме «данные извлечены» рублей и получении выписок их Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в сумме «данные извлечены» рублей.

Суд признает указанные расходы необходимыми, поскольку они связаны с разрешением спора между сторонами понесены по настоящему делу.

По указанным основаниям суд отклоняет доводы Зверева А.Н. необоснованности взыскания данных расходов.

Согласно положениям ст. 55, 56, 67 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешение дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, в подтверждение факта несения расходов, стороной, заявившей требование об их взыскании, подлежат представлению в суд доказательства, отвечающие принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности факта несения расходов, связанных с рассмотрением настоящего спора в суде.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют выписки из Государственного кадастра недвижимости, в связи, с чем во взыскании расходов на их получение следует отказать.

Таким образом, в силу статей 98, 100 ГПК РФ, с Зверева А.Н. в пользу Таткиной В.В. подлежат взысканию судебные издержки, которые складываются из расходов по оплате услуг представителя в сумме «данные извлечены» рублей, расходов по оплате доверенности на представителя в сумме «данные извлечены» рублей и получении выписок их Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в сумме «данные извлечены» рублей.

Руководствуясь статьями 48, 94, 98, 100, 224, 225 ГПК РФ, суд

определил:

заявление Таткиной Валентины Викторовны о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Зверева Александра Николаевича в пользу Таткиной Валентины Викторовны расходы по оплате услуг представителя в сумме «данные извлечены» рублей, расходы по оплате доверенности на представителя в сумме «данные извлечены» рублей, расходы на получение выписок их Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в сумме «данные извлечены» рублей.

В удовлетворении заявления в остальной части - отказать.

Определение может быть обжаловано в орловский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы через Заводской районный суд г. Орла.

Судья

В.В. Каверин