

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 апреля 2017 года

г. Новомосковск

Мировой судья судебного участка №34 Новомосковского судебного района Тульской области Соловьева Л.И., при секретаре Костюченко Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-155/17 по иску Павловой Евгении Валентиновны к ФИО 2 о возмещении убытков,

у с т а н о в и л:

Павлова Е.В. обратилась к мировому судье с иском ФИО 2 о возмещении убытков, ссылаясь на то, что в результате противоправных действий ответчика ФИО 2, истец Павлова Е.В. была юридически лишена права на единственное жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: «данные извлечены» и фактически ответчик пытался выселить, снять с регистрационного учета Павлову Е.В. из ее квартиры. Решением Заводского районного суда г. Орла от 12 августа 2016 года исковые требования Павловой Е.В. к ответчику ФИО 2 о признании ничтожной сделки недействительной, применении последствий недействительности ничтожной сделки были удовлетворены в полном объеме, и квартира возвращена в собственность Павловой Е.В. Ответчик ФИО 2 не обжаловал решение суда в сроки, установленные законом. В связи с тем, что действия ответчика ФИО 2 признаны решением Заводского районного суда г. Орла незаконными и неправомерными, совершенные с умыслом и под влиянием существенного заблуждения Павловой Е.В. на совершение сделки купли-продажи единственного жилья, что повлекло за собой лишение юридического права на жилье, причинением тем самым для Павловой Е.В. убытков в виде расходов за уплату государственной пошлины за повторную регистрацию права собственности Павловой Е.В. в ЕГРП в размере «данные извлечены» руб. и «данные извлечены» руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг нотариуса за удостоверение доверенности. Истцом также понесены расходы на оплату правовых услуг в части написания настоящего искового заявления, сбор документов, направления их в суд по подсудности, заочное участие в рассмотрении дела, направление ходатайств, иных документов в ходе рассмотрения дела судом, получение документов от суда, в том числе судебных актов. Дополнительные финансовые обязательства (убытки) в виде расходов по оплате услуг нотариуса за удостоверение доверенности, и государственной пошлины за повторную регистрацию права в ЕГРП возникли у Павловой Е.В. именно в результате недобросовестных и неправомерных действий ответчика ФИО 2. Таким образом, имеется причинно-следственная связь между действиями ответчика ФИО 2 и возникшими вследствие этого для Павловой Е.В. убытками в виде вышеназванных расходов, понесенных ею за оплату государственных услуг, в данном случае за повторную регистрацию права собственности в реестре прав на недвижимое имущество и услуги нотариуса за удостоверение доверенности, которые подлежат взысканию именно с ответчика. Просила взыскать с ФИО 2 в ее пользу: «данные извлечены» руб. за уплату государственной пошлины по регистрации права собственности в ЕГРП, «данные извлечены» руб. по оплате услуг нотариуса за удостоверение доверенности, расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере «данные извлечены» руб.

В судебное заседание истец Павлова Е.В. и ее представитель по доверенности **Дамиров Р.А.о** не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в письменном заявлении от 09 марта 2017 года просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик ФИО 2 в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах, неявки, не сообщил, при подготовке дела к судебному разбирательству исковые требования Павловой Е.В. не признал., представил

письменное возражение на исковые требования Павловой Е.В.. согласно которым просил суд в удовлетворении требований Павловой Е.В. отказать.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Как указал Конституционный Суд РФ, положения пункта 1 статьи 1064 ГК РФ обязывая возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу гражданина, в системе действующего правового регулирования направлены не на ограничение, а на защиту конституционных прав граждан: положение пункта 2 той же статьи, закрепляющее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя и возлагающее на него бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего.

По смыслу приведенных правовых положений на истца возлагается обязанность доказать основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков, нарушение его прав и законных интересов действиями ответчика, размер убытков. В свою очередь на ответчика возлагается обязанность доказывания отсутствия своей вины, а также размера причиненных убытков в случае несогласия с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 3-5 Федерального закона РФ от 13.07.2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества (далее - государственная регистрация прав). Государственная регистрация прав осуществляется посредством внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о праве на недвижимое имущество, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно ст. 17 вышеуказанного Закона, за государственную регистрацию прав взимается государственная пошлина в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

В соответствии с п. 22 ст. 333.33 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества, за исключением юридически

значимых действий, предусмотренных подпунктами 21, 22.1. 23 - 26, 28 - 31, 61 и 80.1 настоящего пункта, для физических лиц в размере «данные извлечены» руб.

Зарегистрировать свое право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: «данные извлечены», без несения расходов на уплату госпошлины в размере «данные извлечены» руб., то есть восстановить свое нарушенное право без несения данных расходов Павлова Е.В. не могла. Таким образом, ее исковые требования в части взыскания убытков в размере «данные извлечены» руб. обоснованные и документально подтверждены.

Как установлено материалами дела, и не оспаривалось ответчиком ФИО 2, интересы Павловой Е.В. с 24 марта 2016 года предоставлялись по доверенности с гр. **Дамировым Р.А.о** в рамках договора на оказание квалифицированной помощи №37, согласно которому поверенный **Дамиров Р.А.о** обязался совершить от имени и за счет доверителя Павловой Е.В.: консультирование доверителя по вопросам, связанным с признанием договора купли-продажи квартиры от 29 апреля 2015 года недействительным с заявлением по факту противоправных действий, совершенными третьими лицами в отношении доверителя, его жилого имущества с заявлением о проведении проверки, отмене отказа о возбуждении уголовного дела в отношении соответствующих лиц, причастных к завладению имуществом (квартирой) доверителя путем обмана и злоупотребления доверием, подготовка всех необходимых юридических документов, обращение с иском в суд о признании сделки недействительной, представлением его интересов в судах и иных органах всех инстанций, совершение прочих необходимых юридически-значимых действий, подготовка доверенности от 24 марта 2016 года для совершения представительских действий гни доверителя в судах общей юрисдикции, правоохранительных и иных органах, учреждениях и организациях для последующего удостоверения у нотариуса; составление необходимых запросов, писем, заявлений в суды, правоохранительные и иные органы и учреждения, решения указанных вопросов; изучение нормативно-правовой базы в части законодательного изменения и судебной практики, касающихся вопросов доверителя: сбор и подготовка отсутствующих доказательств, документов для обращения в суд, в частности через правоохранительные органы, выписка из реестра юридических лиц, недвижимого имущества и т.д.; обращение в правоохранительные органы (подразделения БЭП и ПК УМВД России по г. Орлу, следственные органы Орловской области, органы прокуратуры), соответствующими заявлениями, жалобами в отношении соответствующих лиц, причастных к завладению имуществом (квартирой) доверителя, составление искового заявления о признании сделки недействительной: подготовка и подача любых ходатайств, жалоб, заявлений в рамках рассматриваемых гражданского и уголовного дела; представление интересов доверителя в судах первой инстанции (Заводской районный суд г. Орла), в случае подачи жалоб лицами, участвующими в деле, в суде апелляционной, либо кассационной инстанции; представительство в соответствующей службе судебных приставов при исполнении судебных актов в пользу доверителя (л.д. 16-17 (оборот)).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ссылка ФИО 2 на то обстоятельство, что расходы Павловой Е.В. на оформление доверенности не могут быть отнесены к убыткам, поскольку в ней не указаны конкретные обстоятельства, которые привели к необходимости ее оформления, не может быть принята во внимание как основание для освобождения от взыскания расходов на ее оформление. Ответчиком не представлено доказательств оформления данной доверенности в рамках иных правоотношений или использования Павловой Е.В. данной доверенности по другим делам.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае,

если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ч. 1 ст. 88 ГПК РФ к судебным расходам относятся государственная пошлина: издержки, связанные с рассмотрением дела.

При обращении в суд истцом Поляковой Е.В. понесены расходы на оплату услуг ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» за полную юридическую помощь по взысканию убытков с ФИО 2 в судебном порядке в размере «данные извлечены» руб.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года №82-0-0 отмечено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц участвующих в деле.

Разрешая вопрос о взыскании расходов на оплату юридических услуг, суд принимает во внимание сложность дела, количество судебных заседаний, объем выполненной представителем истца работы. Суд считает, что расходы, понесенные истцом на оплату юридических услуг в размере «данные извлечены» руб., не отвечают понятию разумности, объему защищаемого права по настоящему делу, в связи с чем, приходит к выводу) о снижении размера возмещения указанных расходов до «данные извлечены» руб.

Судом установлено, что истцом были понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере «данные извлечены» руб. (л.д.5).

Таким образом, исковые требования Павловой Е.В. основаны на законе и подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Павловой Евгении Валентиновны к ФИО 2 о возмещении убытков, удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО 2 «данные извлечены» года рождения, уроженца г. Новомосковск Тульской области в пользу Павловой Евгении Валентиновны в возмещение убытков «данные извлечены» руб., расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» руб., возврат государственной пошлины в размере «данные извлечены», а всего взыскать «данные извлечены» руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований в части оплаты услуг представителя Павловой Евгении Валентиновне отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в Новомосковский городской суд путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка №34 Новомосковского судебного района Тульской области.

Мировой судья:

Соловьева Л.