

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«29» января 2013 года

г. Орёл

Орловский районный суд Орловской области в составе: председательствующего судьи Рогожина Н.А., при секретаре Бабаскиной Ю.О., с участием: представителя заявителя (ответчика) Николаева В.В. - Кириллова И.Н., представителя истца Чикуновой Н.Н. - Дамирова Р.А.о., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского районного суда Орловской области заявление Николаева <данные изъяты> о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Чикуновой <данные изъяты> к Федюшиной <данные изъяты>, ОАО «МРСК Центра «Орелэнерго», Николаеву <данные изъяты> об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

УСТАНОВИЛ:

Николаев В.В. (ответчик) обратился в суд с заявлением, в котором просит взыскать в его пользу с истца Чикуновой Н.Н. расходы в сумме 10 000 руб. на оплату услуг представителя в суде.

Николаев В.В. указывает на то, что им при рассмотрении вышеуказанного дела были понесены расходы на оплату услуг представителя, так как в целях получения квалифицированной защиты своих прав им был заключен с ИП <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ договор № 22 на представление интересов Николаева В.В. в суде, по которому ДД.ММ.ГГГГ было уплачено 10 000 руб.; поскольку решением Орловского районного суда Орловской области от ДД.ММ.ГГГГ в иске истцу отказано, заявитель просит взыскать с истца в порядке ст. 100 ГПК РФ понесённые по делу судебные, расходы на оплату услуг представителя в суде и оказание юридической помощи.

Представитель заявителя (ответчика) Кириллов И.Н. в судебном заседании заявление поддержал, дополнительно пояснил, что он также, находясь в штате ИП <данные изъяты>, в рамках договора об оказании услуг осуществлял представительство в суде в защиту интересов Николаева В.В., готовил и заявлял суду встречный иск, который хоть и был отклонён, согласно прайс-листу об оказании ИП <данные изъяты> юридических услуг минимальная стоимость юридических услуг по делам неимущественного характера составляет 5 000 руб.

Представитель истца Чикуновой Н.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных сумм судебных расходов на представительство в суде, ссылаясь на их завышенность, поскольку сам ИП <данные изъяты> присутствовал только на одном судебном заседании, значимых документов в возражение на иск кроме свидетельства о регистрации права собственности на участок и договора о совместной деятельности, представленного также другим ответчиком, не представлял, имел пассивную позицию, а в принятии встречного иска судом было отказано.

Ответчики Федюшина Т.А. и Чикунова Н.Н., третьи лица Федюшин Л.Е., Чикунов Р.А. и представитель третьего лица администрации Образцовского сельского поселения Орловского района Орловской области в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, причины неявки суду не сообщили, возражений относительно поданного заявления суду не представили.

Заявитель ответчик Николаев В.В. и его представитель ИП <данные изъяты> в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, причинные неявки суду не сообщили.

Третье лицо администрация Орловского района Орловской области и ответчик ОАО «МРСК Центра» в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, причины неявки

суду не сообщили; в заявлениях, адресованных гуду, по существу заявления полагаются на усмотрение суда, просят провести судебное заседание в их отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть заявление в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, рассмотрев заявление, заслушав представителя истца и ответчика, исследовав материалы дела и изучив представленные документы, считает, что заявление подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности относятся расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Возможность возмещения понесённых расходов на оплату услуг представителя стороне, в пользу которой состоялось решение суда, предусмотрена ст. 100 ГПК РФ. При этом возмещению в разумных пределах подлежат фактически произведенные стороной расходы на оплату услуг представителя в суде.

Из материалов дела следует, что решением Орловского районного суда Орловской области от 28.11.2012 отказано в иске Чикуновой <данные изъяты> к Федюшиной <данные изъяты>, ОАО «МРСК Центра «Орелэнерго», Николаеву <данные изъяты> об обязаны ответчиков устранить препятствия в пользовании принадлежащим Чикуновой <данные изъяты> на праве собственности земельным участком.

Решение суда не обжаловалось, в связи, с чем вступило в законную силу 10.01.2013.

Как следует из заявления и приложенных к нему документов (договора оказания услуг № 23 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Николаевым В.В. и ИП <данные изъяты>, акта оказания услуг № 023 от 30.11.2012, квитанции банка от ДД.ММ.ГГГГ, доверенности от ДД.ММ.ГГГГ) ИП <данные изъяты> в рамках указанного договора была оказана юридическая помощь в виде представительства в суде интересов Николаева В.В. по гражданскому делу <данные изъяты> по иску Чикуновой <данные изъяты> к Федюшиной <данные изъяты>, ОАО «МРСК Центра «Орелэнерго», Николаеву <данные изъяты> об устранении препятствий в пользовании земельным участком, за что Николаевым В.В. уплачено ИП <данные изъяты> 10 000 руб.

Таким образом, ответчиком Николаевым В.В. при рассмотрении гражданского дела фактически были понесены расходы по оплате услуг представителя в суде в указанной сумме.

Руководствуясь принципом разумности, учитывая сложность дела (по существу заявлено одно требование) и характер требования, незначительный объём исследованных документов (один том), незначительное участие представителя ответчика в суде, сводившееся лишь к поддержанию позиции представляемого без предоставления обоснования и доказательственной базы, количество участников процесса и количество судебных заседаний с участием представителя ответчика - ИП <данные изъяты> (одно судебное заседание /л.д. 170, 198/), суд полагает требование о возмещении судебных расходов в сумме 10 000 руб. явно завышенным и считает возможным взыскать с истца Чикуновой Н.Н. в пользу ответчика Николаева В.В. расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000 руб., считая данный размер при изложенных обстоятельствах разумным.

Участие в судебных заседаниях представителя ответчика Николаева В.В. по доверенности Кириллова И.Н. не влияет на размер взысканных судом судебных расходов, поскольку из содержания п. 2 договора оказания услуг № 23 от ДД.ММ.ГГГГ и ст. 780 Гражданского кодекса РФ следует, что представительство в суде по данному договору должен осуществлять лично ИП Г<данные изъяты>, в связи, с чем участие в суде другого представителя ответчика - Кириллова И.Н. никак не связано с правоотношениями по

данному договору, несмотря на то, что из представленных суду копий трудового договора № Т-1 от ДД.ММ.ГГГГ и приказа о приёме на работу № Т-1 от ДД.ММ.ГГГГ Кириллов И.Н. состоит в штате ИП <данные изъяты>.

Кроме того, учитывая незначительный объём документов (два документа: свидетельство о регистрации права собственности на земельный участок и договор о совместной деятельности, представленный также другим ответчиком Федюшиной Т.А. /л.д. 171-172/), представленный со стороны ответчика Николаева В.В., по существу отсутствие значимых документов в возражение на иск, отказ суда в принятии встречного иска, наличие пассивной позиции по делу, не позволяют суду согласиться с доводами заявителя об обоснованности и необходимости произведённых им расходов по делу, связанных с представительством в суде.

Сами по себе прейскурант цен адвокатов на оказание юридических услуг и прайс-лист ИП <данные изъяты> не являются безусловными для суда при взыскании расходов на оплату услуг представителя, кроме того, исходя из данного прейскуранта стоимость консультации адвоката составляет 500 руб., а участие в одном заседании в суде первой инстанции в суде общей юрисдикции составляет 3 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 94, 98, 100, 104 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Николаева <данные изъяты> о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Чикуновой <данные изъяты> в пользу Николаева <данные изъяты> судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000 руб. В остальной части заявления отказать.

В остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционном порядке в Орловский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения через Орловский районный суд Орловской области.

Судья

Н.А. Рогожин