

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

03 октября 2011 г.

г. Орел

Железнодорожный районный суд г. Орла в составе председательствующего судьи Корневой М.А., с участием Дамирова Р.А.о., представляющего интересы истицы Васиной Р.В.,

ответчиц Телечкиной Л.М.. Романовой Е.Е.,

при секретаре Левончук Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Васиной Раисы Владимировны к администрации г. Орла, Телечкиной Ларисе Михайловне, Романовой Елене Евгеньевне о признании права собственности на гараж в порядке наследования,

У с т а н о в и л :

Васина Р.В. обратилась в суд с иском к администрации г. Орла о признании права собственности на гараж в порядке наследования.

В обоснование заявленных требований истица указала, что ее мужем Васиным И.Ф. в 1985 г. своими силами и средствами во дворе дома № 36 по ул. Московская в г. Орле был обложен кирпичом деревянный сарай, предоставленный ему ОАО «Орелтекмаш», как работнику данного предприятия.

19.07.1996 г. Васин И.Ф. умер, не оформив право собственности на гараж.

Кроме спорного гаража, наследодатель Васин И.Ф. иным имуществом не владел. В настоящее время строением гаража пользуются супруга умершего Васина Р.В., дочь и зять.

Земельный участок, на котором расположено спорное строение гаража, находится в общей долевой собственности жителей многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Московская в г. Орле. На общем собрании собственников жилых помещений принято решение о закреплении кирпичных гаражей, находящиеся во дворе дома, за их владельцами.

По мнению истицы, возведенный гараж соответствует строительным нормам и правилам, не нарушает прав и законных интересов других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В связи с изложенным в иске Васина Р.В. просит суд признать за нею в порядке наследования право собственности на гараж № 3. площадью 15.4 кв.м, расположенный в гаражном блоке из 5-ти кирпичных гаражей по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 36.

Определением Железнодорожного районного суда г. Орла от 15.09.2011 г. в качестве соответчиков по делу привлечены Телечкина Л.М. и Романова Е.Е., как сособственники жилого дома №36 по ул. Московская в г. Орле, на придомовой территории которого расположено спорное строение гаража.

В судебном заседании представитель истицы Дамиров Р.А.о. исковое заявление поддержал, приведя изложенные в ней доводы.

Ответчики: Телечкина Л.М. и Романова Е.Е. в суде согласились с иском Васиной Р.В., полагая, что она приобрела право собственности на спорный гараж, возведенный гири жизни ее мужем. По мнению ответчиц, строение спорного гаража, расположенное на придомовой территории, находящейся в пользовании жильцов дома №36 по ул. Московская в г. Орле, не нарушает права и законные интересы других лиц.

Представитель администрации г. Орла Курганская И.Ю., не прибыв в суд, направила отзыв на исковое заявление, согласно КОТОРОМУ истица не может претендовать на получение спорного имущества в собственность, при этом Курганская И.Ю. просила суд рассмотреть заявленные требования в ее отсутствие.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя администрации г. Орла, против чего участники процесса не возражают.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу п. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В судебном заседании установлено, что на придомовой территории многоквартирного жилого дома Л» 36 по ул. Московская в г. Орле Васиним И.Ф. без соответствующего разрешения был построен кирпичный гараж № 3. площадью 15.4 кв.м.

22 июля 1996 г. Васин И.Ф. умер, не оформив в установленном законом порядке права на самовольно возведенное строение.

Как усматривается из материалов дела, иных наследников, кроме жены умершего, у Васина И.Ф. нет.

По сведениям, предоставленным нотариусом Казановой Г.Н., наследственного дела после смерти Васина И.Ф. не заводилось, с заявлением о вступлении в наследственные права после его смерти никто не обращался.

В силе ч. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в

соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом: принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества: оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

Часть 1 ст. 1154 ГК РФ предусматривает шестимесячный срок для принятия наследства со дня его открытия.

Наследодатель Васин И.Ф. по день своей смерти постоянно проживал по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 36, кв. 8, со своей женой Васиной Р.В.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Вавилов В.В. подтвердил, что Васиным И.Ф. при жизни был построен гараж на придомовой территории многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Московская в г. Орле, которым он пользовался со своей семьей. После смерти мужа истица не переставая продолжала использовать данное строение гаража, как собственное.

Принимая во внимание, что Васина Р.В., которая сразу после смерти Васиной И.Ф., а именно в шестимесячный срок, установленный гражданским законодательством, продолжила пользоваться имуществом умершего мужа, суд приходит к выводу} о фактическом принятии наследственного имущества, которым является спорный гараж, приобретя на него право собственности.

В соответствии с заключением о техническом состоянии основных несущих строительных конструкций гаражей №№ 1, 3 и 4, расположенных по адресу: г. Орел. ул. Московская, во дворе жилого дома № 36 выполненного ОАО «Орелоблкоммунпроект» основные конструкции (стены подвалов, над подвальные перекрытия, покрытия) гаражей №№: 1 3, 4, расположенных по указанному адресу, в соответствии с классификацией СП 13-102-2003 и ГОСТ Р53778-2010 находятся в работоспособном техническом состоянии и обеспечивают их дальнейшую безопасную эксплуатацию для жизни и здоровья людей.

По данным Градостроительного заключения, выполненного МУП «Управление разработки градостроительной документации г. Орла», гараж, размером 3,32 х 5.25 м. не соответствует градостроительному регламенту по виду разрешенного использования земельного участка. Строение гаража не нарушает строительные нормы и правила, находится в местах допустимого размещения.

В соответствии с данными Отдела Государственного пожарного надзора г. Орда правила пожарной безопасности при возведении спорной постройки не нарушены.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Орловской области» предоставило сведения о том, что санитарные правила не распространяются на данный объект.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно земельный участок, на котором

расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Земельный участок, площадью 3 538, 00 ± 42, 00 кв.м, относящийся к придомовой территории многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Московская в г. Орле, находится в общей долевой собственности собственников помещений этого жилого дома.

Право собственности Васиной Р.В. на квартиру № 8 жилого дома N 36 по ул. Московская в г. Орле зарегистрировано в установленном законом порядке.

Из изложенного следует, что спорный гараж, на которой претендует истица, расположен на земельном участке, соответствующая доля которого находится в ее собственности.

В соответствии со ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет (наряду с иными правами) право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Суд находит иск обоснованным, несмотря на имеющиеся нарушения, касающиеся несоответствия спорного строения градостроительному регламенту по виду разрешенного использования земельного участка, при этом учитывает мнение сособственников жилого дома №36 по ул. Московская в г. Орле, привлеченных к участию в деле в качестве соответчиков, не возражающих против сохранения самовольного строения на придомовой территории многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Московская в г. Орле, относящейся к собственности жильцов этого жилого дома.

Кроме изложенного, из материалов дела усматривается, что 15.06.2011 г. собственниками жилых и нежилых помещений многоквартирного дома № 36 по ул. Московская в г. Орле проведено общее собрание, на котором принято решение о закреплении гаражного блока, состоящего из 5-ти кирпичных гаражей расположенных во дворе указанного дома, за их владельцами в том числе о закреплении гаража №3 за Васиной Р.В.

Учитывая заключения специалистов, установивших, что спорное строение не создают угрозу жизни и здоровью граждан, а также исходя из того, что данные строения не нарушают права и законные интересы других лиц, суд приходит к выводу о признании за истицей права собственности на спорное строение гаража, расположенного на придомовой территории многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Московская в г. Орле в порядке наследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 218. 222. 1 152. 1153. 1154 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ, ст. 40 ЗК РФ, ст. ст. 19--! 98 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Васиной Раисы Владимировны удовлетворить.

Признать за Васиной Раисой Владимировной право собственности на гараж №3, площадью 15.4 кв.м. лит. «Е», инвентарный номер 54:401:001:003628780:0006, расположенный во дворе многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Московская в г. Орле.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Орловский областной суд в течение 10 дней с момента его вынесения в окончательной форме, с которым стороны могут ознакомиться 10.10.2011 г.

Судья

М.А. Корнева

Дело № 33- 1242-6

Докладчик: Старцева С. А.

Федеральный судья: Корнева М. А.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2011 г. судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе: Председательствующего Шевченко Э. Н. и судей Герасимовой Л. Н., Старцевой С. А., при секретаре Шалаевой И. В.

в открытом судебном заседании в г. Орле слушала материал по частной жалобе представителя Васиной Р. В. по доверенности Дамирова Р.А.о. на определение судьи Железнодорожного районного суда г. Орла от 05 августа 2011 года, которым постановлено:

«Исковое заявление Васиной Раисы Владимировны к администрации г. Орла о признании права собственности на гараж в порядке наследования, оставить без движения.

Предоставить Васиной Р.В. срок по 15 августа 2011 г. для устранения указанных недостатков. В случае не устранения в срок этих недостатков возвратить исковое заявление.

Разъяснить истице, что оставление иска без движения не лишает ее права на повторное обращение в суд с подобными требованиями».

Заслушав дело по докладу судьи областного суда Старцевой С. А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Васина Р.В. обратилась в суд с иском к администрации г. Орла о признании права собственности на гараж в порядке наследования.

В обоснование заявленных требований указала, что ее мужем Васиным И.Ф. в 1985 г. своими силами и средствами во дворе дома № 36 по ул. Московской в г. Орле был обложен кирпичом деревянный сарай, предоставленный ему ОАО «Орелтекмаш», как работнику данного предприятия.

19.07.1996 г. Васин И.Ф. умер, не оформив право собственности на гараж, которым в настоящее время она, как супруга умершего пользуется.

Земельный участок, на котором расположено спорное строение гаража, находится в общей долевой собственности жителей вышеуказанного многоквартирного жилого дома, на общем собрании собственников жилых помещений которого было принято решение по закреплению кирпичных гаражей, находящихся во дворе дома, за их владельцами.

Поскольку возведенный гараж соответствует строительным нормам и правилам, не нарушает права и законные интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан, по нормам наследственного права, а также в порядке ст. 222 ГК РФ, просила суд признать за нею право собственности на спорный гараж.

Судьей постановлено указанное определение.

В частной жалобе представитель Васиной Р. В. по доверенности Дамиров Р. А.о просит об отмене определения судьи как незаконного и необоснованного.

Указывает, что его доверитель не может устранить недостатки, указанные в обжалуемом определении, поскольку каких - либо документов на самовольно построенный гараж не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя Васиной Р. В. по доверенности Дамирова Р.А.о, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене в виду неправильного применения норм процессуального права.

В силу ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. ст. 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ).

В соответствии с п. п. 4, 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Согласно обжалуемому определению иск оставлен без движения в связи с тем, что истицей не выполнены требования, предусмотренные ст. 131 ГПК РФ, предъявляемые к содержанию заявлений, подаваемых в суд, а именно: не предоставлено доказательств того, что спорное имущество является наследственным, не указано, приняла ли она наследственное имущество после смерти своего супруга и не привлекла к участию в деле дочь наследодателя.

Судебная коллегия находит выводы суда ошибочными.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу приведенной нормы истцу принадлежит право определять предмет и основание заявленных к рассмотрению судом исковых требований.

В соответствии с п. 2 ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических

обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу п. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Кроме того, согласно ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья: опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок (пункт 2 части 1) по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно (пункт 9 части 1).

Таким образом, по смыслу приведенных норм права в их совокупности обязанность предоставления доказательств при подаче искового заявления действующим законодательством не предусмотрена. Следовательно, непредставление истцом доказательств на стадии принятия искового заявления, не может служить основанием для оставления судом искового заявления без движения.

Не может служить основанием для оставления без движения искового заявления и то обстоятельство, что истицей не привлечена к участию в деле дочь наследодателя, поскольку в силу ч. 3 ст. 40, ч.1 ст. 43 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика в связи с характером спорного правоотношения суд вправе по собственной инициативе привлечь его к участию в деле, как и третье лицо, если судебное постановление может повлиять на его права и обязанности.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с направлением искового заявления Васиной Р. В. в тот же суд со стадии принятия.

Руководствуясь ст.374 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Железнодорожного районного суда г. Орла от 05 августа 2011 года отменить, направив исковое заявление Васиной Р.В. в тот же суд со стадии принятия.

Председательствующий-судья

Судьи