

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

17 марта 2015 года

город Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.В., при секретаре Дубинском М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2096/15 по иску Василева ДВ к ООО «СДК Теллус» о взыскании задолженности по заработной плате,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по заработной плате <данные изъяты> за период с апреля по август <данные изъяты> г., неустойку за задержку выплаты заработной платы <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб., расходы по оплате юридической помощи <данные изъяты> руб., мотивируя свои требования тем, что был принят на работу, на должность «машинист катка» с ДД.ММ.ГГГГ Согласно п. <данные изъяты> договора должностной оклад должен был составлен не мене <данные изъяты> руб., за период с апреля по август 2014 г. заработная плата в размере <данные изъяты> руб. за вычетом подоходного налога истцу не выплачивалась. ДД.ММ.ГГГГ истец был уволен по собственному желанию, однако при увольнении задолженность по заработной плате не выплачена.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о дате слушания дела.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, о причинах неявки в суд не сообщил, судом с учетом положений ст. ст. 119, 167 ГПК РФ рассмотрено дело в отсутствие сторон.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Статьей 15 Трудового кодекса РФ трудовые отношения определены как отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Обязанность работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в установленные сроки закреплена в статье 22 ТК РФ.

В силу ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму. Статья 127 ТК РФ гласит, что при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Согласно ст. 142 ТК РФ работодатель, допустивший задержку выплаты работнику заработной платы несет ответственность в соответствии с Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года № 2 «О применении судами законодательства Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации» обязанность по доказыванию возлагается на работодателя.

При рассмотрении дела судом установлено и подтверждается материалами дела, что в соответствии с трудовым договором № от ДД.ММ.ГГГГ истец был принят на работу в ООО «СДК ТЕЛЛУС» на должность машиниста катка в отдел механизации на неопределенных срок, истцу установлен 8-ми часовой рабочий день, а также оклад в размере <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор был расторгнут по инициативе работника согласно п. 3 ст. 77 ТК РФ на основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ № 16-лс.

Факт приема на работу, а также увольнения истца подтверждается копией трудовой книжки, представленной в материалы дела.

В соответствии с представленной справкой по форме 2 НДФЛ за 2014 год следует, что истцу производилось начисление за отработанный период из расчета оклада в размере <данные изъяты>., за период с апреля <данные изъяты> г. начислено за отработанный период сумма в размере <данные изъяты> руб.

Истец, указывая, что заработная плата ему не была выплачена, просит взыскать с ответчика заработную плату в размере <данные изъяты> руб., исходя из размера ежемесячной заработной платы <данные изъяты> руб. за <данные изъяты> НДФЛ.

Поскольку доказательств обратного суду не представлено, суд полагает в данной части исковые требования подлежащими удовлетворению, однако задолженность по заработной плате суд взыскивает исходя из размера заработной платы, указанной в справке о доходах истца по форме 2-НДФЛ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца суд взыскивает задолженность по выплате заработной платы в размере <данные изъяты> руб. (без учета налога).

Рассматривая требования истца о взыскании суммы компенсации за задержку выплаты заработной платы при увольнении, суд приходит к следующему.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о произведенной выплате причитающихся денежных средств истцу в день увольнения, не имеется, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст. 236 ТК РФ подлежит взысканию компенсация, рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда <данные изъяты>.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 237 ТК РФ компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В связи с тем, что ответчиком допущено нарушение трудовых прав истца по своевременной выплате причитающихся денежных средств при увольнении, суд приходит к выводу, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в

размере <данные изъяты> рублей с учетом принципа разумности, справедливости и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со ст. ст. 98, 103 ГПК РФ, а также ст. ст. 333.19, 333.20, 333.36 НК РФ с ответчика подлежит взысканию сумма государственной пошлины в бюджет г. Москвы, от которой истец освобожден в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СДК Теллус» в пользу Василева Д.В. задолженность по выплате заработной платы в сумме <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., компенсацию за задержку выплаты в размере <данные изъяты> коп., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> руб., в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «СДК Теллус» в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Горькова И.Ю.