

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Змиевка

13 августа 2013 года

Свердловский районный суд Орловской области в составе: председательствующего судьи Конкиной Е.А., с участием представителя истца Дамирова Р.А.о., представителя ответчика Кочергина В.П., при секретаре судебного заседания Валиуллиной Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Свердловского районного суда Орловской области гражданское дело по иску Елистратова <данные изъяты> к Елистратовой <данные изъяты> о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Елистратов Г.Б. обратился в суд с иском к Елистратовой О.Г. о разделе совместно нажитого имущества супругов. В исковом заявлении указал, что ДД.ММ.ГГГГ года между ними был заключен брак. Решением мирового судьи Свердловского района Орловской области от ДД.ММ.ГГГГ брак был расторгнут. От брака Елистратовы имеют совершеннолетних детей: Елистратова <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ г.р. и Намаконову (Елистратову) <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ г.р., которые в настоящее время зарегистрированы по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиёвка, ул. Полевая, <данные изъяты>, но проживают по другим адресам. В период брака между супругами Елистратовыми было нажито недвижимое имущество в виде квартиры общей площадью 78,2 кв.м. и земельного участка общей площадью 875,5 кв. м, расположенных по адресу: Орловская область Свердловский район, п. Змиёвка, ул. Полевая, <данные изъяты>. Квартира в домовладении и земельный участок были приобретены супругами ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается договором купли-продажи (купчая) земельного участка с квартирой. Указанное имущество (квартира и земельный участок) были оформлены на ответчика Елистратова <данные изъяты>. Арестов, обременении, ограничений в отношении квартиры и земельного участка не зарегистрировано. Раздел совместно нажитого имущества сторонами ранее, до развода, не производился. Между тем добровольно разделить совместно нажитое в браке имущество они не могут, так как не достигнуто соглашение о разделе имущества в досудебном порядке. Брачный договор между супругами как до вступления в брак, так и в период брака не заключался.

Просит суд:

1. Признать доли супругов Елистратова Г.Б. и Елистратовой О.Г. в совместно нажитом имуществе квартиры и земельного участка, расположенных по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты> равными.

2. Разделить квартиру и земельный участок, являющийся общей совместной собственностью, выделив в собственность:

- Елистратову Г.Б. ½ доли в праве на квартиру №2, общей площадью 78,2 кв.м., состоящей из 3 жилых комнат общей площадью 44,7 кв. м. и вспомогательных помещений площадью 33,5 кв. м. и иных помещений (лоджий, веранд, террас) площадью 10,1 кв. м.,

находящуюся по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>;

- Елистратовой О.Г. $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру №2, общей площадью 78,2 кв.м., состоящей из 3 жилых комнат общей площадью 44,7 кв.м и вспомогательных помещений площадью 33,5 кв.м и иных помещений (лоджий, веранд, террас) площадью 10,1 кв. м, находящуюся по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>;

- Елистратову <данные изъяты> $\frac{1}{2}$ доли в праве на земельный участок, условный номер <данные изъяты>, общей площадью 875,5 кв.м., расположенный по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>;

- Елистратовой <данные изъяты> $\frac{1}{2}$ доли в праве на земельный участок, условный номер: <данные изъяты>, общей площадью 875,5 кв.м., расположенный по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель истца Дамиров Р.А.о, действующий по доверенности, исковые требования увеличил, просил помимо указанного в исковом заявлении имущества, выделить в собственность:

- Елистратову <данные изъяты> гараж, обозначенный на ситуационном, плане технического паспорта под номером 4, общей площадью 31 кв. м. и сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под номером 6, общей площадью 10,5 кв.м.;

- Елистратовой <данные изъяты> - сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под номером 3, общей площадью 18 кв.м. и сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под номером 7, общей площадью 40 кв.м.

Представитель ответчика <данные изъяты>, действующий по доверенности, в части раздела недвижимого имущества исковые требования признал, пояснив, что с предложенным вариантом раздела построек согласен.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, на стороне ответчика Елистратов А.Г. и Намаконова М.Г. в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя исковые требования в части раздела недвижимого имущества суд исходит из того, что в соответствии со ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований. Ответчик признал исковые требования и согласился с предложенным истцом вариантом раздела.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии со ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В судебном заседании установлено, что истец и ответчица с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ состояли в браке, что подтверждается свидетельством о заключении брака и свидетельством о расторжении брака (л.д.5,6). По договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ Елистратова О.Г. приобрела земельный участок и квартиру по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>.

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним спорной квартире присвоен условный номер <данные изъяты>, её площадь составляет 74 кв.м. (л.д.11).

Согласно техническому паспорту жилого помещения (квартиры) №2, <данные изъяты> по улице Полевая в пгт. Змиевка Свердловского района Орловской области, составленному на ДД.ММ.ГГГГ общая площадь квартиры составляет 78,2 кв.м., в том числе жилая 44,7 кв.м. (л.д.13-15).

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним спорному земельному участку присвоен условный номер <данные изъяты>, его площадь <данные изъяты> (л.д.12).

При таких обстоятельствах, суд полагает, что спорные земельный участок и квартира приобретены в период брака Елистратовых, следовательно, являются совместной собственностью сторон и подлежат разделу, обстоятельств, позволяющих отойти от равенства долей, в судебном заседании не установлено, следовательно, доля каждого из бывших супругов в праве сторон на жилой дом и земельный участок составляет $\frac{1}{2}$.

Рассматривая вопрос о разделе хозяйственных построек, суд исходит из того, что по смыслу ст. ст. 38, 39 СК РФ раздел совместно нажитого в браке имущества предусматривает определение долей в праве совместной собственности супругов и передачу неделимых вещей одной стороне с выплатой соответствующей денежной компенсации другой. Истец заявил исковые требования о выделении ему в собственность гаража, обозначенного на ситуационном плане технического паспорта под номером 4, общей площадью 31 кв.м., стоимостью <данные изъяты> руб. и сарая, обозначенного на ситуационном плане технического паспорта под номером 6, общей площадью 10,5 кв.м., стоимостью <данные изъяты> руб., а за ответчиком Елистратовой О.Г. на сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под номером 3, общей площадью 18 кв.м., стоимостью <данные изъяты> руб. и сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под номером 7, общей площадью 40 кв.м., стоимостью <данные изъяты> руб. без выплаты денежной компенсации. В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение заявленным истцом требованиям. Поскольку Елистратовым заявлены требования о признании за ним права на подсобные помещения и не ставится вопрос о взыскании денежной компенсации, суд полагает, что указанные выше исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Суд принимает признание иска ответчиком, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании изложенного суд полагает, что исковые требования Елистратова Г.Б. в части раздела недвижимого имущества подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы...

Представителем истца в судебном заседании заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов, так как истцу пришлось оформить все документы на земельный участок,

на жилой дом в целом и на квартиру самостоятельно, а также запрашивать выписки, справки и т.д., в связи, с чем произведена оплата в следующих размерах:

1. За изготовление и оформление технического паспорта на дом - <данные изъяты> рублей;
2. За технический паспорт на квартиру, заверенную копию договора купли-продажи, копии свидетельства о государственной регистрации на квартиру - <данные изъяты> рублей;
3. Выписки из ЕГРП в количестве 2 штук - <данные изъяты> рублей;
4. За предоставление информации из государственного кадастра недвижимости на квартиру и земельный участок (кадастровый паспорт) <данные изъяты> рублей;
5. Государственная пошлина при подаче искового заявления - <данные изъяты> рублей.

Кроме того, для дальнейшего исполнения решения суда о разделе совместного имущества, связанного с регистрацией права долевой собственности на земельный участок и квартиру, необходимо будет провести межевание земельного участка и оформить технический план на квартиру. Оплата за данные услуги ляжет на истца.

Стоимость (фиксированная) межевания земельного участка для индивидуального жилищного строительства составляет по ценам БТИ <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> рублей на квартиру соответственно, итого <данные изъяты> рублей. Истец предварительно произвел оплату за услуги БТИ в размере <данные изъяты> рублей, о чем имеется квитанция, оставшуюся сумму в размере <данные изъяты> рублей истец обязан будет оплатить после выполнения работ. Следовательно, сумма, необходимая для оплаты межевого плана на земельный участок и технического плана на квартиру должна быть оплачена за счет средств участников долевой собственности. В связи, с чем истец считает, что $\frac{1}{2}$ часть указанной суммы в размере <данные изъяты> рублей подлежа взысканию с ответчика.

Помимо указанных расходов, истец для получения юридической помощи: связанной с разделом совместно нажитого имущества и оформлением в досудебном порядке всех необходимых документов на имущество, а также дальнейшей регистрации права долевой собственности в Росреестре на основании решения суда обратился в ООО «Юридическое бюро «Ваш ЮристЪ», был заключен договор поручения на оказание юридической помощи от ДД.ММ.2013 г., за это истцом оплачено <данные изъяты> рублей. Таким образом, общий размер судебных расходов истца, которые просит взыскать с ответчика в его пользу: <данные изъяты> рублей, в том числе <данные изъяты> рублей, которые подлежат оплате солидарно истцом и ответчиком для межевания земельного участка и технического плана на квартиру.

Рассматривая искомое требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Ваш ЮристЪ» в лице директора Дамирова Рамиля Азиз оглы ДД.ММ.2013 года был заключен договор поручения №__ на оказание юридической помощи, согласно которому поверенный обязался провести консультирование Доверителя по вопросу раздела совместно нажитого имущества после расторжения брака в судебном порядке, в том числе оценка имущества (жилой дом и земельный участок), порядок и сроки рассмотрения указанного спора в суде, о

возможном заключении мирового соглашения, исполнение судебного решения о разделе имущества, о реализации имущества и т.д., совершить от имени и за счет Доверителя представление интересов Доверителя в суде первой инстанции. Окончательная стоимость услуг Поверенного по договору определяется в размере <данные изъяты> рублей, без учета оплаты тарифов, сборов, пошлин и иных необходимых расходов. В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя предоставлены квитанции №_____ от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей №_____ от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей и ордер №___ от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей, на общую сумму <данные изъяты> руб.

В судебных заседаниях ДД.ММ., ДД.ММ., ДД.ММ. и ДД.ММ. на стороне Елистратова Г.Б. принимал участие представитель Дамиров Р.А.о. На основании прейскуранта цен, утверждённого советом адвокатской палаты Орловской области от ДД.ММ.ГГГГ за представительство по делу, рассматриваемому арбитражным судом, судом общей юрисдикции (1-я инстанция) предусмотрена оплата 5% от суммы иска, но не менее <данные изъяты> рублей, за составление заявлений, требующих изучения документов по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции от <данные изъяты> до <данные изъяты> рублей.

Поскольку истцу представителем Дамировым Р.А.о была оказана квалифицированная юридическая помощь, расходы Елистратова Г.Б. на услуги представителя, понесенные в соответствии с прейскурантом цен, утвержденным Советом адвокатской палаты Орловской области суд находит разумными и полагает возможным взыскать их с ответчика Елистратовой О.Г.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Из материалов дела усматривается, что при подаче искового заявления Елистратовым Г.Б. произведена оплата государственной пошлины в сумме 2500 рублей. Поскольку исковые требования Елистратова Г.Б. о разделе совместно нажитого имущества судом удовлетворены, оплаченная госпошлина подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Рассматривая вопрос о взыскании судебных расходов на досудебное и судебное оформление и представление документов на квартиру и земельный участок и солидарные расходы, необходимые для оплаты межевого плана на земельный участок и технический план на квартиру, суд учитывает следующее.

Согласно представленным квитанциям истцом оплачено:

За изготовление технического паспорта на квартиру оплачено <данные изъяты> руб. + <данные изъяты> руб. = <данные изъяты> руб.;

За изготовление технического паспорта на дом оплачено <данные изъяты> руб. + <данные изъяты> руб. = <данные изъяты> руб.;

За кадастровые выписки из ЕГРП - <данные изъяты> руб.

Итого: <данные изъяты> руб.

Указанные издержки, понесенные истцом суд признаёт связанными рассмотрением дела, так как указанные документы были необходимы для рассмотрения дела и полагает половину их стоимости взыскать с ответчика, то есть в размере <данные изъяты> рубля.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию судебные расходы: <данные изъяты> руб. (оплата услуг представителя) + <данные изъяты> руб. (госпошлина) + <данные изъяты> руб. (судебные издержки) = <данные изъяты> руб.

Требования истца о взыскании расходов, которые будет необходимо провести для исполнения решения суда в дальнейшем удовлетворению не подлежат, так как не связаны с рассмотрением настоящего дела. Руководствуясь ст. ст. 173, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Елистратова <данные изъяты> к Елистратовой <данные изъяты> о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

1. Признать доли супругов Елистратова Г.Б. и Елистратовой О.Г. совместно нажитом имуществе квартиры и земельного участка, расположенные: по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полева <данные изъяты> равными.

2. Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью, выделив в собственность:

- Елистратову <данные изъяты> по $\frac{1}{2}$ доле квартиры №2, общей площадью 78,2 кв.м. и земельного участка, условный номер <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенных по адресу: Орловская область Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>;

- Елистратовой <данные изъяты> по $\frac{1}{2}$ доле квартиры №2, общей площадью 78,2 кв.м. и земельного участка, условный номер <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенных по адресу: Орловская область Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>.

- Елистратову <данные изъяты> гараж, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под №4, площадью 31 кв. м. и сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под №6, площадью 10,5 кв.м., расположенные по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>;

- Елистратовой <данные изъяты> - сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под №3, площадью 18 кв.м. и сарай, обозначенный на ситуационном плане технического паспорта под №7, площадью 40 кв.м., расположенные по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>;

Настоящее решение является основанием для государственной регистрации права собственности Елистратова <данные изъяты> и Елистратовой <данные изъяты> на доли квартиры и земельного участка, расположенные по адресу: Орловская область, Свердловский район, п. Змиевка, ул. Полевая, <данные изъяты>.

Взыскать с Елистратовой <данные изъяты> в пользу Елистратова <данные изъяты> судебные расходы в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты>) рубля.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд в течение месяца со дня вынесения в мотивированном виде, подачей жалобы через Свердловский районный суд.

В мотивированном виде решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий

Е.А. Конкина

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об утверждении мирового соглашения сторон
и прекращении производства по делу

п. Змиевка

09 октября 2013 года

Свердловский районный суд Орловской области в составе председательствующего судьи Швецова Н.В.,
с участием истца Елистратовой О.Г.
представителя истца Кучер Т.А.
ответчика Елистратова Г.Б.
при секретаре судебного заседания Латышевой Л.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Свердловского районного суда Орловской области гражданское дело по иску Елистратовой <данные изъяты> к Елистратову <данные изъяты> о признании права собственности на автомобиль

У С Т А Н О В И Л:

Елистратова О.Г. обратилась в суд с иском Елистратову Г.Б. о признании права собственности на автомобиль. В исковом заявлении указала, что в ДД.ММ.ГГГГ года на ее деньги был приобретен автомобиль <данные изъяты>, который зарегистрирован на ответчика. Брак между ней и ответчиком расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. Деньги на автомобиль она (истца) брала в кредит, обязательства по кредитному договору исполнила. Ответчик отказывается возратить ей автомобиль, либо возместить расходы не его приобретение, в связи с чем просила суд признать за ней право собственности на автомобиль <данные изъяты> гос. № №.

В судебном заседании стороны заключили мировое соглашение, выраженное в подписанном ими и адресованном суду заявлении. По условиям мирового соглашения, которое стороны просят утвердить, определен выплаты ответчиком денег в сумме <данные изъяты> рублей, прекращены обязательства истицы перед ответчиком по исполнительному производству, истица отказалась от исковых требований, стороны разрешили спор о разделе совместно нажитого имущества, разрешили вопрос о судебных расходах.

Сторонам разъяснено, что в соответствии с ч.3 ст.173, статьями 220 и 221 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Заключённое сторонами мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, в связи с чем оно в силу ч.2 ст.39 ГПК РФ подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.39, 101, 173, 220-221 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить заключённое между Елистратовой <данные изъяты> и Елистратовым <данные изъяты> мировое соглашение, согласно которому:

1. Елистратов <данные изъяты> обязуется в срок ДД.ММ.ГГГГ выплатить денежные средства в размере <данные изъяты> рублей Елистратовой <данные изъяты> с рассрочкой ежемесячных выплат в следующие сроки: ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> рублей, ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> рублей.

2. Обязательство Елистратовой <данные изъяты> перед Елистратовым <данные изъяты> в сумме <данные изъяты> рубля, по которому имеется исполнительное производство по исполнительному листу № № от ДД.ММ.ГГГГ, выданному Свердловским районным судом Орловской области по делу №, считается исполненным, что является основанием для прекращения указанного исполнительного производства.

3. Елистратова О.Г. отказывается от исковых требований о признании права собственности на автомобиль <данные изъяты>, гос. № № к Елистратову Г.Б.

4. Мировым соглашением стороны полностью разрешают спор о разделе совместно нажитого имущества.

5. Судебные расходы остаются на сторонах, их понесших.

Производство по гражданскому делу по иску Елистратовой <данные изъяты> к Елистратову <данные изъяты> о признании права собственности на автомобиль прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд в течение 15 дней со дня вынесения, через Свердловский районный суд.

Председательствующий

Н.В. Швецов